

LAB 45 — TELAAH KEBIJAKAN

No. 043 - 22 Februari 2026

Telaah Kebijakan LAB 45 adalah wadah yang dirancang untuk menyampaikan pandangan kritis dan analisis terkini dari para peneliti serta analisis kebijakan terkait berbagai isu strategis seputar politik keamanan, ekonomi politik, politik media, dan gender. Platform ini bertujuan untuk memberikan wawasan mendalam sekaligus menawarkan gagasan inovatif dalam menghadapi tantangan lokal ataupun global. Pendapat yang tercantum dalam setiap komentar merupakan tanggung jawab penulis sepenuhnya dan tidak merefleksikan posisi resmi LAB 45. Jika Anda memiliki pertanyaan atau memerlukan informasi lebih lanjut, silakan menghubungi tim kami melalui lab45@lab45.id.



The Alliance That Jakarta May Not Have Noticed

How Eight Decades of Strategic Ambiguity Collapsed into a Single Word

On February 19, 2026, Presidents Donald J. Trump and Prabowo Subianto signed a document in Washington that, beneath its transactional veneer, contained a word Indonesia has spent eighty-one years avoiding: alliance. The “Implementation of the Agreement Toward a NEW GOLDEN AGE for the U.S.-Indonesian Alliance” was, on its surface, a companion piece to a reciprocal trade deal reducing American tariffs on Indonesian goods from thirty-two to nineteen percent. But in the grammar of international relations, words are load-bearing structures. And “alliance” carries a weight that no Indonesian government since independence has been willing to shoulder—until now, perhaps without fully realizing it.



Andi Widjajanto
Penasihat Senior,
Laboratorium Indonesia
2045

The Long Arc of Non-Alignment

Indonesia’s relationship with the United States has always been a study in structural tension between proximity and autonomy. When Sukarno proclaimed independence in August 1945, Washington faced its first dilemma: how to reconcile anticolonial ideals with the imperative of keeping the Netherlands, a nascent NATO ally, inside the Western tent. The Truman administration resolved the contradiction through calibrated pressure, leveraging Marshall Plan aid to nudge The Hague toward the 1949 Round Table Conference. Indonesia entered sovereignty owing the United States a quiet debt—but owing it nothing formal.

That informality became doctrine. *Bebas-aktif*—free and active—was not merely a foreign policy slogan but an ontological commitment. Indonesia would exist in the interstices of great power competition, never as an appendage to either pole. Under Sukarno, this meant hosting the Bandung Conference, flirting with Beijing, nationalizing Western assets, and ultimately withdrawing from the United Nations. Washington responded with covert action: the CIA’s catastrophic backing of the PRRI/Permesta rebellions in 1957–58, exposed when pilot Allen Pope was shot down over Ambon, confirmed for Indonesian nationalists that American friendship was merely another form of intervention.

The bloodbath of 1965–66 reset the equation on Washington’s terms. Suharto’s New Order delivered what American strategists had wanted since 1945: a large, resource-rich, anti-communist state anchored in the Western economic system. Yet even Suharto—military authoritarian, beneficiary of American arms and IMF largesse—refused to formalize the relationship as an alliance. Indonesia joined ASEAN, not SEATO. It purchased American F-16s but also courted Soviet and later Russian suppliers. The word *alliance* remained taboo, a semantic boundary guarding the last residue of revolutionary sovereignty.

From Partnership to Comprehensive Strategic Partnership

The post-Suharto democratic transition tested the relationship’s limits. The 1999 East Timor crisis, in which Indonesian military-backed militias rampaged after a UN-supervised independence referendum, triggered an American arms embargo and the suspension of military training programs. For the TNI officer corps—educated at Fort Bragg and Leavenworth—this was an act of abandonment. The wound took a decade to heal.

Reconstruction proceeded through the careful architecture of institutional labels. Under Susilo Bambang Yudhoyono, a Comprehensive Partnership was established in 2010, expanded under Jokowi to a Strategic Partnership in 2015, and elevated again to a Comprehensive Strategic Partnership in 2023 under Biden. Each upgrade added new cooperation pillars—counterterrorism, maritime security, climate, digital economy—without ever altering the foundational grammar. Indonesia was a partner. Not an ally. The distinction was not cosmetic. Partners cooperate on shared interests; allies share threat perceptions and, implicitly, commit to mutual defense. Jakarta guarded that semantic frontier with the same vigilance it applied to its territorial borders.

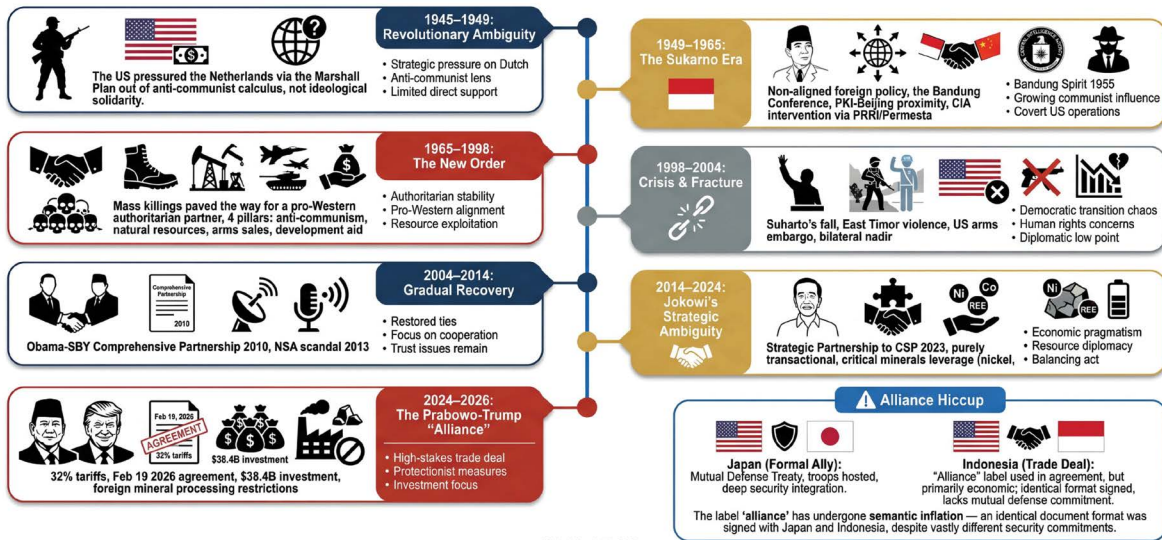
Throughout this period, Indonesia’s strategic posture remained stubbornly equidistant. It refused American requests for Freedom of Navigation operations in the South China Sea. It entertained Russian Su-35 purchases despite American objections. It welcomed Chinese Belt and Road investment while simultaneously resisting Beijing’s nine-dash line claims. Jokowi’s Indonesia was, in structural terms, a free rider on American security provision who paid its dues through ASEAN centrality and commodity supply chains. This was not cynicism; it was the rational behavior of a middle power maximizing leverage in a bipolar drift.

The Gravitational Pull of February 2026

What changed was not Indonesian grand strategy but the cost of maintaining it. Trump’s “Liberation Day” tariffs of April 2025 imposed a thirty-two percent levy on Indonesian exports—a shock to an economy in which manufacturing and commodities account for a substantial share of GDP. The framework agreement reached in July 2025 offered relief, but at a price: elimination of tariff barriers on over ninety-nine percent of American products, alignment on critical minerals policy targeting Chinese-owned processing facilities on Indonesian soil, commitments on digital trade and intellectual property, and the acceptance of anti-transshipment and anti-dumping mechanisms that effectively enrolled Indonesia in Washington’s supply chain decoupling strategy.

The Evolution of US-Indonesia Relations, 1945–2026

A comprehensive overview of seven historical chapters, from revolutionary ambiguity to a contemporary contemporary "alliance" of convenience.



–AW LAB45–

The trade deal alone would have been significant. But the accompanying document—the “New Golden Age” statement—introduced the word *alliance* into the official bilateral lexicon for the first time. Prabowo’s simultaneous participation in Trump’s “Board of Peace” reinforced the signal: Indonesia was not merely trading preferential market access for tariff relief but was being folded into an American-curated geopolitical architecture. The critical minerals provisions—restricting foreign-owned smelter output to Indonesian mining quotas, facilitating American investment in rare earth development, and committing to action against companies controlled by foreign states—amounted to a structural alignment against Chinese economic interests that no previous Indonesian government had been willing to codify.

A Semantic Hiccup?

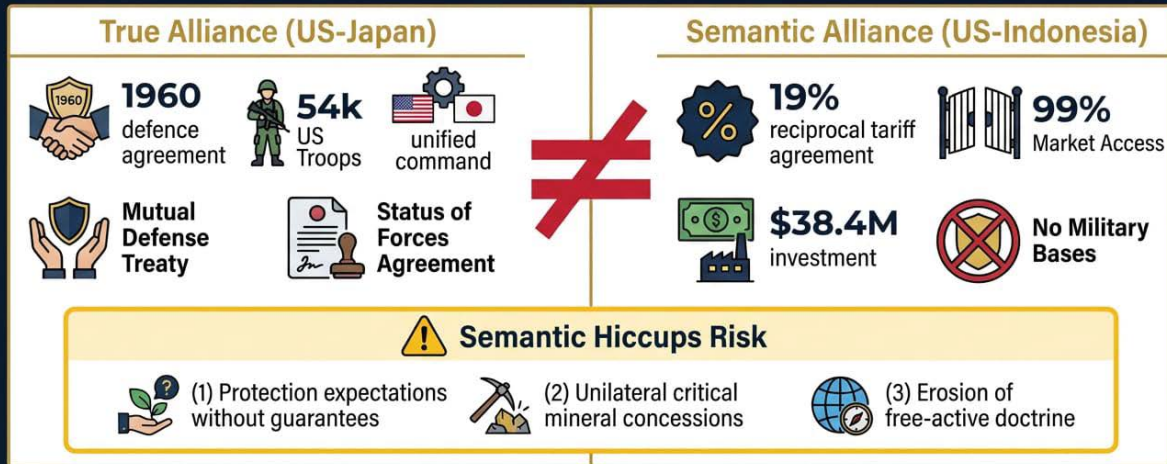
And yet there is reason to suspect that Jakarta has not fully internalized the implications of the language it endorsed. The document was modeled on a near-identical template signed with Japan in October 2025—a country that actually is a treaty ally of the United States, bound by the 1960 Security Treaty and host to fifty thousand American troops. Applying the same “alliance” framing to Indonesia, a nation with no mutual defense commitment, no status-of-forces agreement, and no history of formal alignment, represents either a deliberate strategic escalation or a case of rhetorical inflation that both sides found convenient to overlook.

ALLIANCE HICCUP



“NEW GOLDEN AGE for the U.S.-Indonesian Alliance.”

19 February 2026



Identical template used for Japan and Indonesia — word weight does not equal commitment weight.

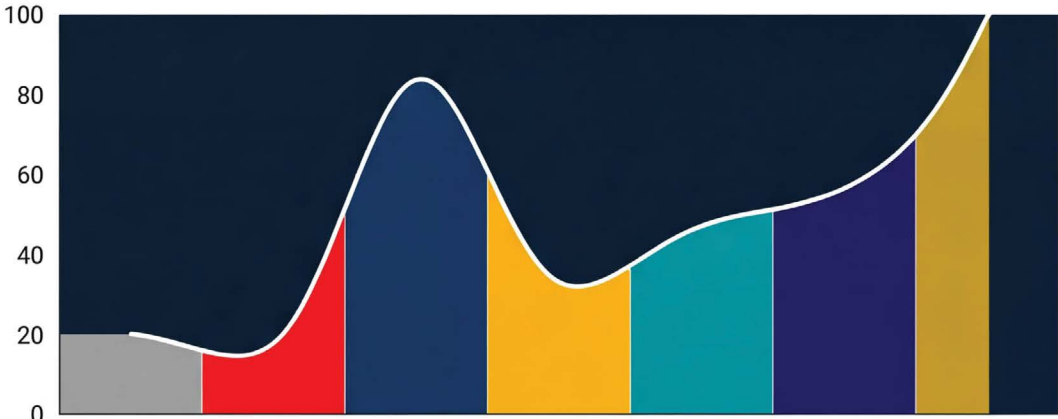
-AW LAB45-

The likelier explanation is that this was, for Jakarta, a semantic hiccup—a term absorbed in the momentum of trade negotiations and presidential photo opportunities without the bureaucratic scrutiny that Indonesia’s foreign policy establishment would normally apply to such a freighted word. Prabowo’s team, focused on securing tariff relief and investment commitments, may have treated the “New Golden Age” statement as ceremonial packaging rather than a doctrinal shift. The Indonesian foreign ministry, the traditional guardian of *bebas-aktif* orthodoxy, appears to have been sidelined by the Coordinating Ministry for Economic Affairs in the negotiation process. The word alliance slipped through not because Indonesia decided to abandon eight decades of non-alignment, but because the people in the room were counting tariff lines, not parsing diplomatic vocabulary.

If so, the consequences of this inattention may prove significant. In Washington, the word “alliance” creates expectations—of strategic solidarity, of diplomatic reciprocity in contested theaters, of defense cooperation that goes beyond transactional arms purchases. When the next South China Sea crisis erupts, or when Washington seeks Indonesian support for sanctions on a third country, the February 2026 document will be cited as evidence of a commitment Jakarta may never have intended to make. Indonesia may discover, too late, that the price of a nineteen percent tariff was not merely market access for American dairy farmers and digital companies, but the quiet burial of the foreign policy doctrine that has defined its sovereignty since 1945. Revolutions, it turns out, can end not with declarations but with the fine print of trade agreements that nobody in the capital bothered to read carefully enough.

U.S.-Indonesia Relations: Revolutionary Ambiguity to Alliance (1945–2026)

Strategic Alignment Index



(1) 1945–49	(2) 1949–65	(3) 1965–98	(4) 1998–2004	(5) 2004–14	(6) 2014–24	(7) 2024–26
Post-WWII uncertainty. U.S. hesitant to support independence vs. Dutch amid Cold War concerns.	Sukarno's "Guided Democracy." Increasing closeness to communist bloc, anti-Western rhetoric, Confrontation with Malaysia.	Suharto's "New Order." Strong anti-communist alignment, massive U.S. investment, authorization stability, close military ties.	Suharto's fall, democratization. Economic crisis, human rights focus, strained military relations, East Timor crisis.	Yudhoyono presidency. Democratic consolidation, counterterrorism cooperation, disaster relief, Comprehensive Partnership launched.	Jokowi era. Focus on infrastructure, maritime security, balancing great powers, trade tensions, supply chain resilience.	Alliance era. Joint focus on critical minerals, defense, advanced tech, Indo-Pacific strategy, formal alliance.
Turning-Point Callout 1948 Madiun Affair: Communist suppression signals non-alignment but interest.	Turning-Point Callout 1963 Irian Jaya transfer: U.S. pressure on Dutch, showing early strategic interest.	Turning-Point Callout 1967 ASEAN founding: Regional stability mechanism favored by U.S. for containment.	Turning-Point 1999 Leahy Law: Restrictions on military aid due to rights violations in East Timor.	Turning-Point 2010 Comprehensive Partnership signed: Formalized cooperation across political, economic, and security sectors.	Turning-Point 2018 Trade tensions: U.S. pressure on Indonesia regarding trade deficit and tariffs.	Turning-Point Feb 2026 Alliance Treaty: Historic agreement formalizing defense and economic alliance.

Key Drivers	Cold War	Cold War	Anti-Communism	Human Rights	Counterterrorism	Supply Chains	Critical Minerals
	Anti-Colonialism	Anti-Communism	Economic Development	Democratization	Disaster Relief	Maritime Security	Advanced Technology
	Decolonization	Non-Alignment	Regional Stability	Economic Crisis	Democratic Transition	Trade Pressure	Defense Pact
		Nationalization	Investment	Military Reform	Security Cooperation	Infrastructure	Indo-Pacific Strategy

AW LAB45

Dari Ambiguitas Revolusioner Menuju “Aliansi”: Evolusi Hubungan Amerika Serikat–Indonesia, 1945–2026

Atau Sekadar Cegukan Semantik yang Tidak Disadari Jakarta?

Pada tanggal 19 Februari 2026, Presiden Donald J. Trump dan Presiden Prabowo Subianto menandatangani dokumen berjudul “Implementation of the Agreement Toward a NEW GOLDEN AGE for the U.S.-Indonesian Alliance” di Washington, D.C. Kata kunci dalam dokumen tersebut—“alliance”—menandai sebuah lompatan retorika yang belum pernah terjadi dalam delapan dekade hubungan bilateral kedua negara. Sebuah kata yang dalam tata bahasa hubungan internasional membawa implikasi jauh melampaui kesepakatan dagang biasa. Untuk memahami signifikansi—atau barangkali ilusi—dari istilah tersebut, kita perlu menelusuri tujuh babak evolusi yang membentuk arsitektur hubungan ini.

Babak pertama dimulai ketika Proklamasi Kemerdekaan 17 Agustus 1945 menempatkan Washington dalam posisi serba salah. Di satu sisi, retorika antikolonial Amerika menuntut dukungan terhadap gerakan kemerdekaan. Di sisi lain, Belanda adalah sekutu NATO yang tak boleh dikorbankan. Pemerintahan Truman akhirnya memilih jalan tengah yang kalkulatif: menekan Den Haag melalui leverage Marshall Plan bukan demi solidaritas ideologis, melainkan karena kalkulasi dingin bahwa perang kolonial berkepanjangan akan mendorong nasionalis Indonesia ke pelukan komunisme. Pola ini—bahwa keterlibatan Amerika dengan Indonesia selalu dimediasi oleh kalkulasi strategis yang lebih besar—menjadi DNA permanen hubungan bilateral ini.

Era Sukarno (1949–1965) menguji kesabaran Washington hingga batasnya. Kebijakan luar negeri bebas-aktif, Konferensi Asia-Afrika 1955 di Bandung yang mempertemukan pemimpin-pemimpin Dunia Ketiga dalam solidaritas antikolonial, Konfrontasi terhadap pembentukan Malaysia, dan kedekatan Sukarno dengan PKI serta Beijing membuat Indonesia tampak melayang menuju orbit komunis. Washington menyaksikan dengan cemas ketika Sukarno memproklamirkan ideologi NASAKOM dan menarik Indonesia keluar dari PBB pada 1965. CIA bahkan secara diam-diam mendukung pemberontakan regional PRRI/Permesta pada 1957–1958—sebuah intervensi desastruktif yang terungkap ketika pilot CIA Allen Pope tertembak jatuh di atas Ambon. Episode ini menorehkan luka mendalam kepada kepercayaan bilateral yang tak pernah sepenuhnya sembuh, dan mengkonfirmasi kecurigaan nasionalis Indonesia bahwa Amerika tidak segan menggunakan subversi terhadap negara berdaulat demi kepentingan geopolitiknya.

Peristiwa 30 September 1965 dan kebangkitan Jenderal Suharto secara fundamental mengubah persamaan. Pembantaian massal 1965–1966 terhadap ratusan ribu tersangka komunis—yang secara diam-diam didukung Amerika melalui penyediaan peralatan komunikasi dan daftar anggota PKI—membuka jalan bagi Orde Baru yang menjadikan Indonesia mitra otoriter pro-Barat yang dapat diandalkan. Selama tiga dekade, hubungan bertumpu kepada empat pilar: antikomunisme, akses terhadap sumber daya alam Indonesia, penjualan senjata dan hubungan militer-ke-militer, serta bantuan pembangunan. Namun, bahkan pada puncak keharmonisan ini, Indonesia tidak pernah menjadi “sekutu” dalam pengertian formal. Jakarta dengan hati-hati menjaga doktrin bebas-aktif, menolak pakta militer atau pangkalan permanen Amerika. Indonesia adalah mitra, bukan ally—sebuah distingsi yang dijaga dengan ketat.

Jatuhnya Suharto pada Mei 1998 di tengah krisis finansial Asia—yang diperparah oleh resep austeritas IMF yang didukung Washington—membuka babak paling gelap dalam hubungan bilateral pasca-Perang Dingin. Kekerasan milisi yang didukung TNI pasca-

referendum Timor Timur 1999, dan embargo senjata Amerika yang menyusul, menciptakan nyaris keretakan total. Bagi elite militer Indonesia yang telah tiga dekade menjadi mitra Washington, embargo tersebut merupakan pengkhianatan yang mendasar—bukti bahwa Amerika akan membuang sekutu begitu kalkulasi kepentingannya berubah. Era Reformasi membawa demokratisasi tetapi juga sentimen antiamerika yang kuat, diperparah oleh invasi Irak 2003 dan persepsi standar ganda Amerika terhadap dunia Muslim. Hubungan berada di titik nadir.

Pemulihan bertahap terjadi di bawah Presiden Susilo Bambang Yudhoyono, yang menandatangani Comprehensive Partnership dengan Obama pada 2010—hubungan personal yang diperkuat oleh masa kecil Obama di Jakarta, meskipun sentimen tersebut tidak mengubah dinamika struktural. Skandal penyadapan NSA terhadap telepon pribadi SBY pada 2013 menghancurkan momentum tersebut.

Presiden Joko Widodo, Pengganti SBY, menjaga hubungan baik dengan Amerika dengan membentuk Strategic Partnership (2015) dan akhirnya Comprehensive Strategic Partnership (2023) di bawah pemerintahan Biden. Namun, bahkan di level CSP, arsitektur hubungan tetap dikalibrasi dengan hati-hati. Indonesia menolak operasi Freedom of Navigation di Laut China Selatan, mempertahankan pendekatan ASEAN-sentris, bernegosiasi untuk pembelian Su-35 Rusia, dan memperdalam ikatan ekonomi dengan Tiongkok melalui Belt and Road Initiative.

Filosofi strategis Jokowi dalam hakikatnya adalah transaksional murni: ambil dari semua pihak, berkomitmen kepada tidak satu pun. Jakarta dengan sengaja memelihara ambiguitas strategis sebagai instrumen tawar-menawar. Pergeseran struktural yang sesungguhnya terjadi bukan dalam dimensi keamanan, melainkan dalam rantai pasok. Lonjakan pengolahan nikel Indonesia—yang sebagian besar didorong oleh investasi masif Tiongkok dalam smelter dan kawasan industri—memberikan Jakarta kekuatan baru yang belum pernah dimilikinya dalam kompetisi AS-Tiongkok. Nikel, kobalt, bauksit, tembaga, mangan, dan tanah jarang menjadi mata uang geopolitik baru. Washington semakin membutuhkan Indonesia bukan sekadar sebagai mitra diplomatik atau penyeimbang regional, melainkan sebagai simpul kritis dalam rantai pasok mineral strategis yang menopang transisi energi dan industri pertahanan. Inilah konteks struktural yang membentuk babak ketujuh—dan yang memberikan substansi sesungguhnya di balik retorika “aliansi.”

Evolusi Hubungan AS-Indonesia, 1945-2026

1945-1949: Ambiguitas Revolusioner	1949-1965: Era Sukarno	1965-1998: Orde Baru	1998-2004: Krisis & Keretakan	2004-2014: Pemulihan Bertahap	2014-2024: Ambiguitas Strategis Jokowi	2024-2026: "Aliansi" Prabowo-Trump
						
<ul style="list-style-type: none"> AS menekan Belanda via Marshall Plan demi kalkulasi anti-komunis, bukan solidaritas ideologis. 	<ul style="list-style-type: none"> Kebijakan bebas-aktif, KAA Bandung, kedekatan PKI-Beijing, intervensi CIA via PRR/Permeta. 	<ul style="list-style-type: none"> Pembantaian massal membuka jalan mitra otoriter pro-Barat, 4 pilar: antikommunisme, SDA, senjata, bantuan. 	<ul style="list-style-type: none"> Jatuhnya Suharto, kekerasan Timor Timur, embargo senjata AS, titik nadir bilateral. 	<ul style="list-style-type: none"> Comprehensive Partnership Obama-SBY 2010, skandal NSA 2013. 	<ul style="list-style-type: none"> Strategic Partnership hingga CSP 2023, transaksional murni, leverage mineral kritis (nikel, kobalt, tanah jarang). 	<ul style="list-style-type: none"> Tarif 32%, kesepakatan 19 Feb 2026, investasi \$38,4M, pembatasan mineral asing.

Cegukan Semantik

Label 'aliansi' mengalami inflasi semantik — dokumen identik ditandatangani Jepang (sekutu formal) dan Indonesia (kesepakatan dagang). Bobot kata **tidak sama** dengan bobot komitmen.

<p style="margin: 0;">Aliansi Sejati (AS-Jepang)</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="font-size: small;"> <p>Komitmen Pertahanan Penuh, 54.000 Pasukan AS</p> </div> </div>	<p style="font-size: 2em; margin: 0;">≠</p>	<p style="margin: 0;">Aliansi Semantik (AS-Indonesia)</p> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="font-size: small;"> <p>Tarif 32% & Investasi \$38.4M, Tidak Ada Pangkalan Militer, Tidak Ada Perjanjian Pertahanan Bersama</p> </div> </div>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

-AW LAB45-

Inaugurasi Prabowo Subianto pada Oktober 2024 membawa orientasi strategis yang berbeda secara fundamental. Prabowo—mantan komandan Kopassus yang pernah berlatih di Fort Bragg dan mengikuti U.S. Army Command and General Staff College—memiliki afinitas personal dan profesional dengan lingkaran pertahanan Amerika yang tidak dimiliki pendahulunya. Tarif resiprokal Trump pada April 2025 yang mengenakan tarif 32% terhadap Indonesia menciptakan tekanan mendesak. Kerangka kesepakatan tercapai pada Juli 2025, diikuti negosiasi alot selama berbulan-bulan yang nyaris terhenti pada Desember akibat persepsi Amerika bahwa Jakarta menyeret kakinya dalam menghapus hambatan non-tarif. Namun pada 19 Februari 2026, kesepakatan akhirnya ditandatangani: Indonesia membuka 99% akses pasar untuk produk Amerika, tarif AS turun dari 32% menjadi 19%, komitmen investasi \$38,4 miliar, dan—yang paling signifikan secara geopolitik—Indonesia menyetujui pembatasan produksi fasilitas pengolahan mineral milik asing serta memfasilitasi investasi Amerika dalam mineral kritis dan tanah jarang. Prabowo juga menghadiri pertemuan perdana Board of Peace pada hari yang sama, menandakan kesediaan Indonesia untuk terlibat dalam arsitektur geopolitik yang lebih luas.

CEGUKAN ALIANSI

19 Februari 2026

“ZAMAN KEEMASAN BARU untuk Aliansi AS-Indonesia.”

Aliansi Sejati (AS-Jepang)	✖	Aliansi Semantik (AS-Indonesia)
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Perjanjian Pertahanan 1960</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>54,000 Tentara AS</p> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;">  <p>Komando Gabungan</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Perjanjian Pertahanan Timbal Balik</p> </div> </div>	✖	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>19% Perjanjian Tarif Timbal Balik</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>99% Akses Pasar</p> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;">  <p>Investasi \$38,4 Miliar</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Tidak Ada Perjanjian Pertahanan</p> </div> </div>
<div style="text-align: center;">  <p>Perjanjian Status Pasukan</p> </div>	<div style="border: 2px solid red; padding: 5px; background-color: #ffcc00;"> <p>⚠ Risiko Lompatan Semantik</p> <ul style="list-style-type: none"> • (1) Harapan perlindungan tanpa jaminan • (2) Konsesi mineral kritis sepihak • (3) Erosi doktrin bebas-pergi </div>	<div style="text-align: center;">  <p>Tidak Ada Pangkalan Militer</p> </div>

Templat yang sama digunakan untuk Jepang dan Indonesia — bobot kata tidak sama dengan bobot komitmen.

—AW LAB45—

Namun di sinilah letak ironi yang mendalam. Dalam tradisi hubungan internasional, “alliance” bukan sekadar kata. Ia membawa bobot legal, institusional, dan normatif yang spesifik. Amerika Serikat memiliki aliansi formal dengan Jepang, Korea Selatan, Australia, dan negara-negara NATO—semuanya ditopang oleh perjanjian pertahanan bersama, kewajiban mutual defense, dan infrastruktur komando terpadu. Indonesia tidak memiliki satupun dari elemen-elemen tersebut. Tidak ada ‘mutual defense treaty’. Tidak ada ‘status of forces agreement’. Tidak ada ‘joint command structure’. Yang ada adalah kesepakatan dagang resiprokal yang dibungkus dengan retorika formal.

Fakta bahwa dokumen yang identik secara format—“Implementation of the Agreement Toward a NEW GOLDEN AGE for the U.S.-[Country] Alliance”—juga ditandatangani dengan Jepang pada Oktober 2025 seharusnya menjadi peringatan. Jepang adalah sekutu formal sejak 1960 dengan 54.000 tentara Amerika di wilayahnya. Indonesia baru saja menandatangani kesepakatan tarif. Menyamakan keduanya dengan label “alliance” yang sama bukan berarti Indonesia telah naik ke level Jepang—melainkan bahwa kata tersebut telah mengalami inflasi semantik dalam diplomasi era Trump.

Inilah lonjakan semantik yang mungkin belum sepenuhnya disadari Jakarta: penggunaan kata “alliance” dalam dokumen 19 Februari 2026 bisa jadi bukan merupakan pengakuan terhadap status baru Indonesia dalam hierarki keamanan Amerika, melainkan sekadar cegukan semantik—sebuah format dokumen yang diproduksi secara massal oleh mesin diplomasi Trump untuk setiap negara yang menandatangani kesepakatan dagang, tanpa memedulikan apakah substansi hubungan keamanan yang mendasarinya sepadan dengan bobot kata tersebut.

Indonesia mungkin telah menandatangani apa yang dianggapnya sebagai tiket masuk ke lingkaran dalam arsitektur keamanan Amerika, padahal yang sebenarnya diterimanya adalah sertifikat partisipasi dalam labirin tarif global. Jika Jakarta tidak memahami perbedaan ini, maka cegukan semantik tersebut bisa berubah menjadi jebakan strategis: ekspektasi akan komitmen keamanan yang tidak pernah dijanjikan, komitmen sepihak terhadap pembatasan mineral kritis tanpa jaminan keamanan timbal balik, dan erosi diam-diam terhadap doktrin bebas-aktif yang telah menjadi fondasi kebijakan luar negeri Indonesia selama delapan dekade. Dalam diplomasi, kata-kata adalah senjata. Dan senjata yang paling berbahaya adalah yang tidak disadari sedang menjadikan kita sasarannya.

Jalan Mabas Hankam No. T65, Bambu Apus, Cilangkap, DKI Jakarta 13890

Email: lab45@lab45.id | Telp: +62811452045

Silahkan hubungi tim editorial untuk pertanyaan melalui

lab45@lab45.id